



NOVÉ KONCENTRACE PRACOVNÍCH PŘÍLEŽITOSTÍ V ZÁZEMÍ PRAHY

Petr Koloušek

Sídelní struktura České republiky doznala v posledních dvou dekáдах výrazných změn. Z geografického hlediska „bleskové“ procesy významně proměňují tvář metropolitních areálů českých měst. V souvislosti se současnými změnami v metropolitních areálech českých měst se příspěvek na příkladu Prahy soustředí na probíhající dekoncentraci ekonomických aktivit do jejího zázemí, tj. na proces označovaný také pojmem komerční suburbanizace (Ouředníček a kol. 2008). Komerční suburbanizace má na charakter blízkého okolí Prahy značný vliv a její důsledky, v podobě rozlehlých skladových a nákupních areálů, jsou v příměstské krajině na první pohled velmi zřetelné.

Hlavním cílem studie je popsat změny v distribuci a charakteru pracovních příležitostí v pražském metropolitním areálu mezi lety 1991 a 2001. Dílčími cíli příspěvku jsou: (1) identifikace nově vzniklých koncentrací pracovních příležitostí, (2) zhodnocení struktury zde nabízených pracovních příležitostí a (3) analýza proměny významu a směru dojížděkových vazeb v identifikovaných obcích. Datové zdroje analýzy představují publikace ze sčítání obyvatelstva 1991 a 2001 na úrovni obcí. Územní vymezení pražského metropolitního areálu bylo převzato z práce Michala Karáska (2009), který se tematikou definování metropolitních areálů v Česku podrobně zabýval.

1. Identifikace nově vznikajících koncentrací pracovních příležitostí

Prvotním cílem analýzy bylo nalezení potenciálních, nově vznikajících jader v zázemí Prahy. Ty byly identifikovány na základě kombinace ukazatelů zachycujících poskytovaný počet pracovních příležitostí, počet pracovních příležitostí v poměru k počtu obyvatel a změny těchto ukazatelů mezi lety 1991 a 2001 (tabulka 1). Na doplnění byl zahrnut i parametr týkající se vývoje počtu obyvatel, který měl za úkol z výběru odstranit obce, ve kterých probíhal pouze relativně jednostranný vývoj (pouze růst ve sféře pracovní). Obce s klesajícím počtem obyvatel by nenaplnovaly podstatu vznikajícího jádra v zázemí a zjednodušeně by se jednalo o pouhé komerční zóny.

Tabulka 1 – Metodika identifikace potenciálních nových jader v pražském metropolitním areálu

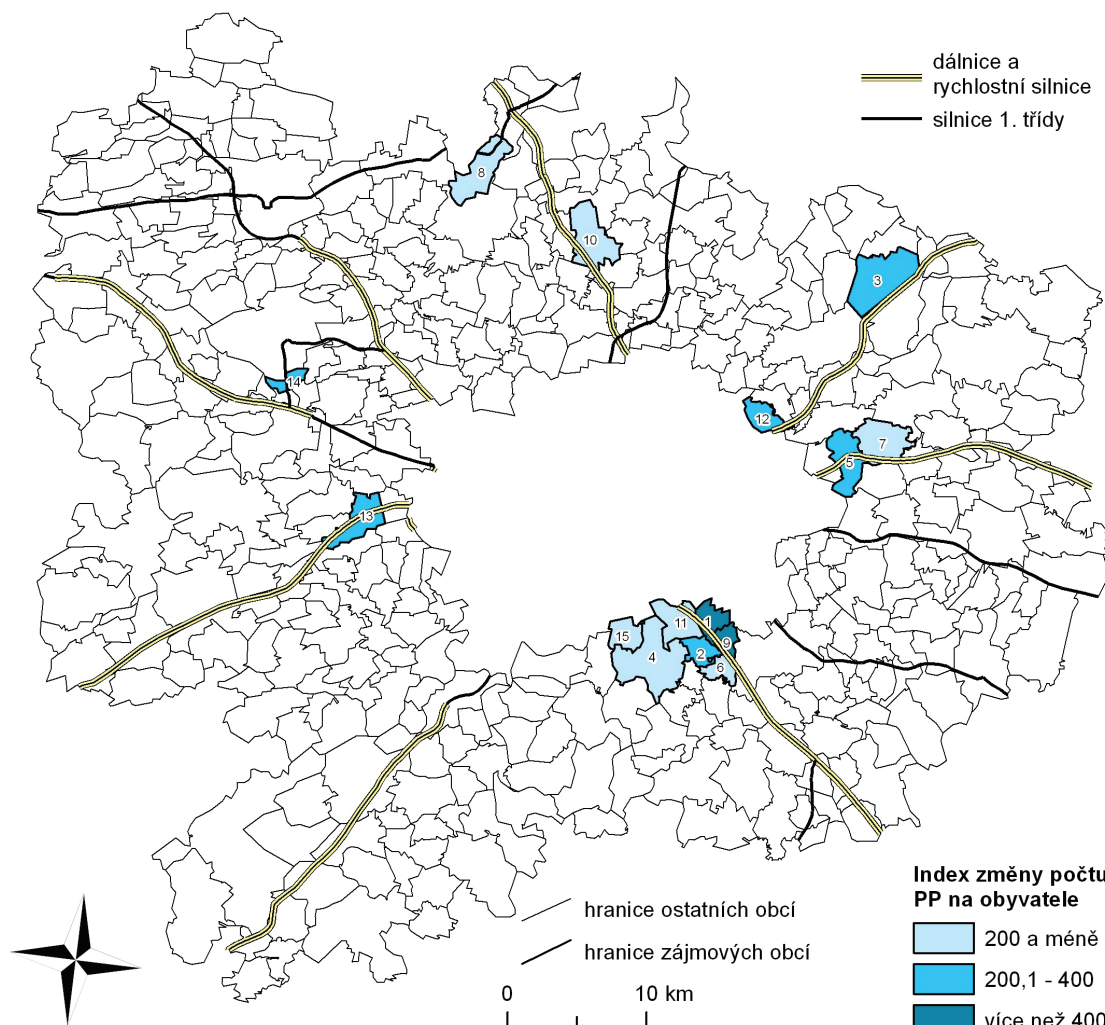
	Parametr	Podmínka	Splnilo obcí
1.	Počet pracovních příležitostí v roce 2001	200 a více	138
2.	Poměr počtu obyvatel a pracovních příležitostí v roce 2001	0,5 a více	40
3.	Index změny počtu pracovních příležitostí mezi lety 1991 a 2001 (1991=100)	150 a více	116
4.	Index změny počtu pracovních příležitostí na obyvatele obce mezi lety 1991 a 2001 (1991=100)	100 a více	209
5.	Index změny počtu obyvatel mezi lety 1991 a 2001 (1991=100)	100 a více	300

Zdroj: vlastní výpočty, Karásek 2009, publikace ze Sčítání lidu, domů a bytů 1991 a 2001

Definované parametry splnilo celkem 13 obcí (obrázek 1). Další 2 obce, Jirny a Velké Přítočno, nedosáhly o několik setin hranice alespoň jednoho pracovního místa na dva obyvatele obce, byly však vzhledem k hodnotám ostatních parametrů do analýzy připojeny. Příloha 1 obsahuje seznam obcí společně s hodnotami sledovaných ukazatelů.

Sedm obcí výběru vytváří v prostoru kompaktní území v jihovýchodním sektoru zázemí Prahy. Tato část metropolitního areálu je také charakteristická velmi intenzivním suburbánním rozvojem (např. Ouředníček a kol. 2008). Dvě obce z této lokality, Čestlice a Nupaky, zaznamenaly mezi lety 1991 a 2001 enormní, patnácti-, respektive třicetinásobný růst počtu pracovních příležitostí na počet obyvatel obce (absolutní růst byl ovšem méně významný). V pěti ze sedmi obcí v lokalitě na jihovýchod od Prahy převyšoval v roce 2001 počet pracovních příležitostí počet obyvatel a shodou okolností šlo o jediných pět obcí z výběru, u kterých tomu tak bylo. Růst podílu pracovních příležitostí na obyvatele zaznamenaly s různou intenzitou všechny identifikované obce, avšak kromě zmíněných Čestlic a Nupak se nikde nekoncentroval nárůst významněji přesahující průměr z výběru. Všechny 15 obcí se nachází v bezprostřední blízkosti významných silničních komunikací, které jsou tak zřejmou podmínkou pro kladný vývoj počtu pracovních příležitostí, jelikož komerční objekty a růst počtu pracovních příležitostí jsou s dopravou významně svázány (Koloušek 2010).

Obrázek 1 – Umístění vybraných obcí v rámci pražského metropolitního areálu a index změny počtu pracovních příležitostí na obyvatele mezi lety 1991 a 2001 (rok 1991 = 100) ve vybraných obcích.



Zdroj: vlastní výpočty, grafický výstup z programu ArcGIS

Zdroj dat: databáze ArcGIS, publikace ze Sčítání lidu, domů a bytů 1991 a 2001

Poznámka: 1 - Čestlice, 2 - Dobřejovice, 3 - Hlavenec, 4 - Jesenice, 5 - Jirny, 6 - Modletice, 7 - Nehvizdy, 8 - Nelahozeves, 9 - Nupaky, 10 - Odolena Voda, 11 - Průhonice, 12 - Radonice, 13 - Rudná, 14 - Velké Přítočno, 15 - Vestec

2. Struktura pracovních příležitostí dle nejvyššího dosaženého vzdělání

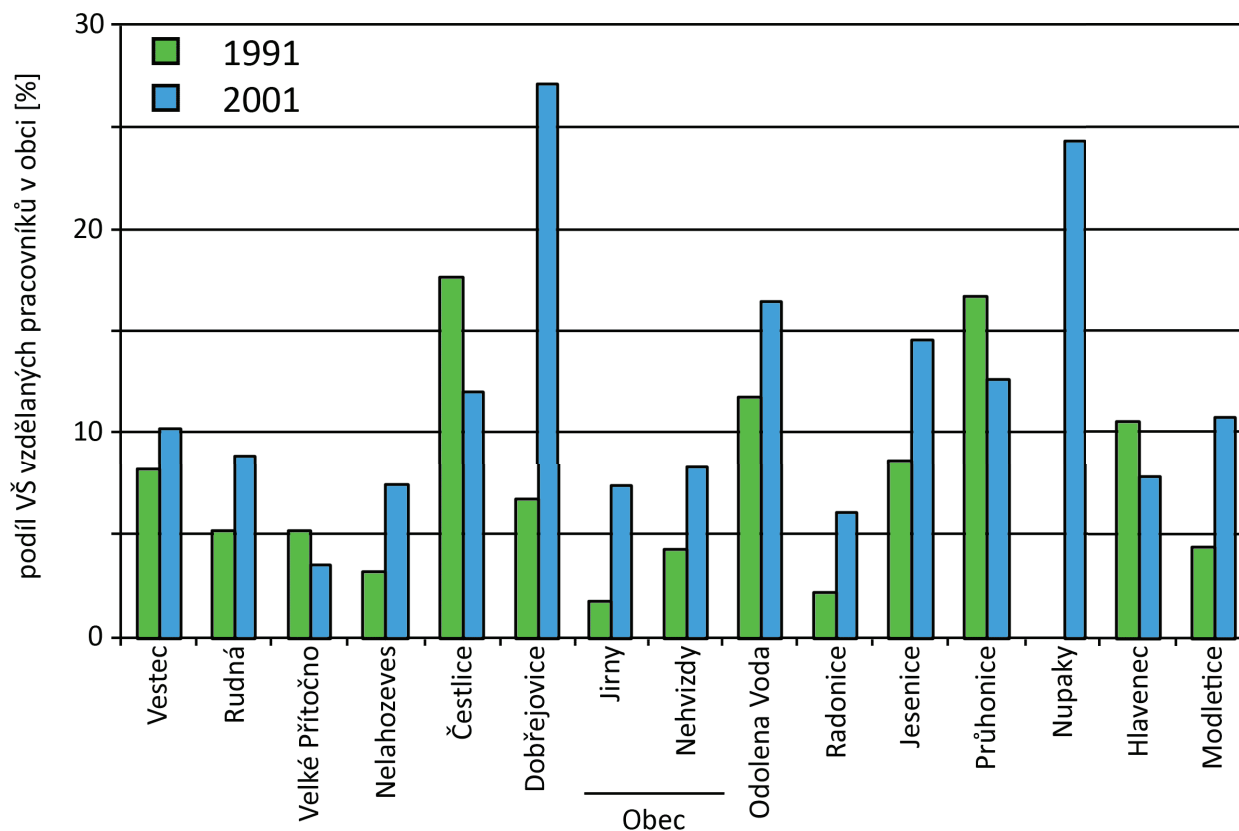
Druhým cílem příspěvku bylo určení struktury pracovních příležitostí v identifikovaných obcích. Na jejím základě lze rozhodnout o tom, jaké funkce se koncentrují do dané lokality. Struktura pracovních míst byla určena na základě vzdělanostní struktury zaměstnaných v jednotlivých obcích, přičemž předpoklad zněl – čím vyšší dosažené vzdělání, tím kvalifikovanější (a lépe hodnocená) pracovní pozice.

Podíl kvalifikovaných pracovních příležitostí se měnil v různých obcích odlišně. Obce Průhonice, Velké Přítočno, Čestlice a Hlavenec zaznamenaly relativní pokles vysokoškolsky vzdělaných pracovníků (obrázek 2). V prvních dvou jmenovaných navíc došlo k relativnímu nárůstu počtu pracovních míst obsazených pracovníky pouze se základním vzděláním. Nutno dodat, že v prvním případě šlo pouze o zanedbatelný, přibližně 2% nárůst a ve druhém o přibližně 8%. Zde je na místě uvažovat o tom, proč v tomto směru dochází ke změně kvalitativně různorodé. Za tímto faktem stojí lokalizování rozdílných funkcí do různých obcí, respektive lokalit. Pro příklad lze uvést, že například nákupní zónu, ve které převažuje poptávka po nekvalifikované pracovní síle, nemá pro investora význam budovat ve velké vzdálenosti od potenciálních zákazníků, ale také zaměstnanců. Naopak jiné funkce, nezaměřující se na maloobchod, ale na druhou stranu poskytující větší podíl kvalifikovaných pracovních příležitostí, se spokojí i s méně výhodnou polohou dále od centra metropolitního areálu. Negativní vývoj vzdělanostní struktury zaměstnanců v případě obcí Čestlice a Průhonice tedy může být přisouzen vybudování řady nákupních a skladových objektů v 90. letech 20. století. Jestli je v tomto případě možné identifikovat v úvodu popsany jev prostorových neshod v distribuci pracovních míst, prokáže analýza dojížděky.

Ve vzdálenějších obcích na jihovýchodě pražského metropolitního areálu je patrný zcela odlišný vývoj. V Dobřejovicích, Nupakách a Modleticích došlo v tomto časovém období k několikanásobnému nárůstu podílu vysokoškolsky vzdělaných pracovníků, který je ve všech třech případech v roce 2001 dvojciferný a ve dvou případech přesahuje 24, respektive 27 %. Vzhledem k větší vzdálenosti od Prahy se zde nenachází maloobchodní areály jako je tomu v Čestlicích a Průhonicích, ale jedná se ve větší míře o lokální či regionální centrály firem nebo velkoobchodní objekty. Pravděpodobně se zde proto více koncentrují manažerské a další kvalifikovanější pracovní pozice.

Významný růst podílu vysokoškolsky vzdělaných pracovníků dále zaznamenaly obce Jirny, Rudná, Nehvizdy, Radonice a Nelahozeves. V případě těchto obcí se však jedná o nárůst v rámci jedné cifry a výsledný podíl v roce 2001 tedy nepřesahuje 10% hranici, nedosahují tak průměru za všechny sledované obce a tudíž v tomto směru nejsou zajímavé. V pozitivním směru je dále možné zmínit obce Jesenice a Odolena Voda, ve kterých podíl vysokoškolsky vzdělaných zaměstnanců vzrostl přibližně o polovinu na 14,7 respektive 16,6 %, což je možné vzhledem k předpokládaným dobrým rozvojovým předpokladům obcí vybraných do analýzy považovat za nadprůměrně dobrý stav i v rámci celého metropolitního areálu.

Obrázek 2 – Podíl vysokoškolsky (VŠ) vzdělaných pracovníků na celkovém počtu pracujících ve sledovaných obcích v letech 1991 a 2001



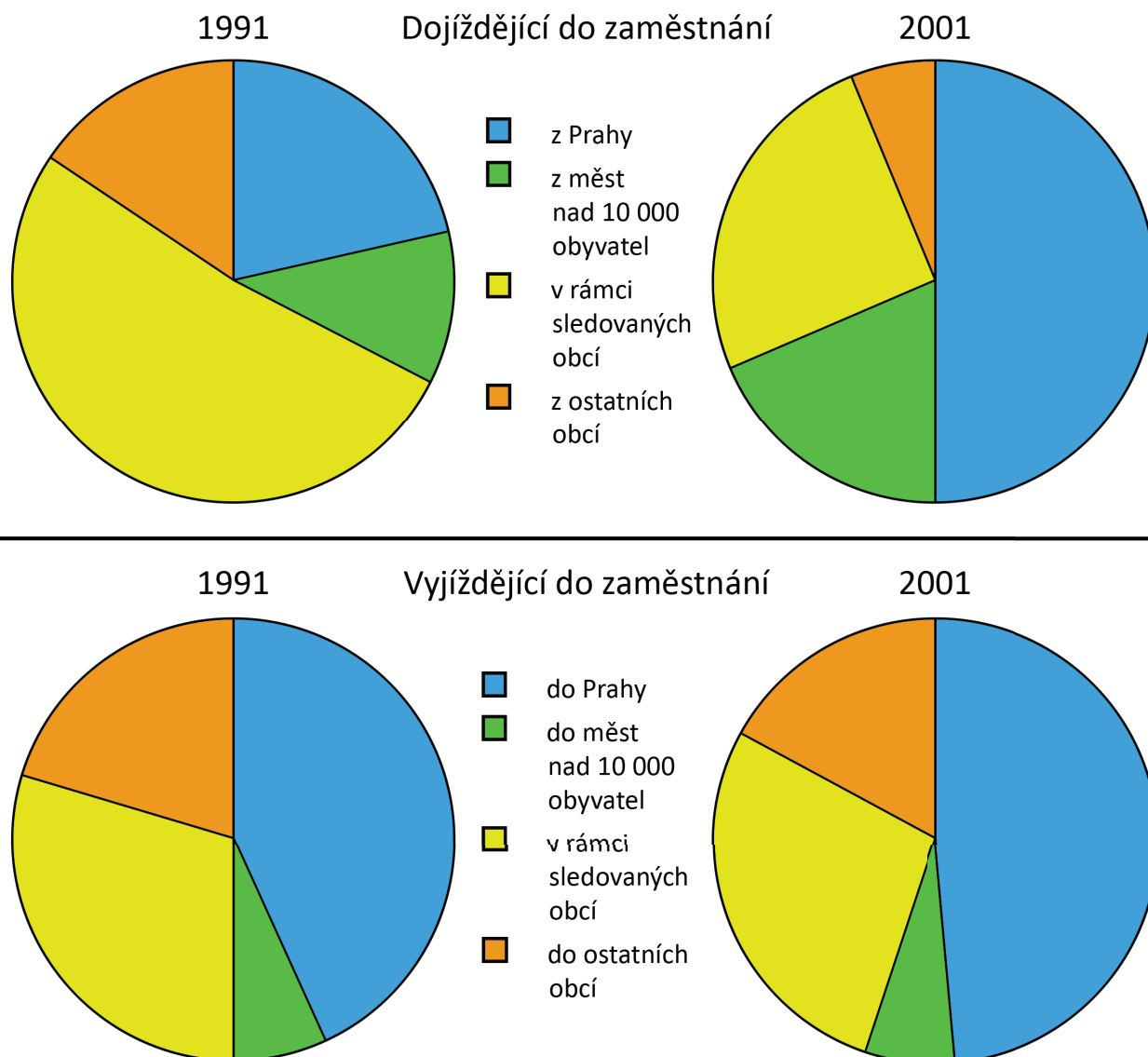
Zdroj: vlastní výpočty, publikace ze Sčítání lidu, domů a bytů 1991 a 2001

3. Hlavní proudy dojížděky do zaměstnání ve sledovaných obcích a jejich proměna mezi lety 1991 a 2001

Cíle poslední části analýzy je zmapovat dojížděku do zaměstnání v jednotlivých obcích. Z výsledků této části bude následně možné učit, zdali a jakým způsobem se změnila vazby mezi jednotlivými prvky metropolitního areálu. Sledování změn v pracovní dojížděce může potvrdit možnost existence prostorových neshod, ale především poukázat na rostoucí význam některých obcí, které nově koncentrují řadu pracovních míst. To je zcela zásadní rozdíl oproti období před rokem 1990, protože obce v zázemí Prahy mají nově pro svoje okolí výrazně vyšší pracovní význam. Nyní již víme, jaká je struktura pracovních příležitostí a zbývá tedy zjistit, jaké dojížděkové vazby generují nově vznikající pracovní příležitosti ve sledovaných koncentracích.

Pokud se podíváme na sledované obce jako celek na obrázku 3, můžeme si povšimnout výrazně narůstající dojížděkové vázanosti Prahy na tyto obce. Zatímco v roce 1991 podíl pracujících ve sledovaných obcích s bydlištěm v Praze tvořil ani jednu čtvrtinu jejich celkového počtu, v roce 2001 se již jednalo o více než polovinu. Zvýšil se také podíl dojíždějících z dalších významných měst v okolí. Naopak pracujících v rámci obce bydliště ubylo jak relativně přibližně na polovinu, tak i absolutně o necelých 10 %. Pravděpodobným vysvětlením může být fakt, že noví obyvatelé obcí zůstali spíše zaměstnání na svých původních postech a nově vytvořené příležitosti v obcích výběru obsazovali především zaměstnanci z Prahy, popřípadě dalších významnějších měst. Ve struktuře vyjížděkových destinací (druhá část obrázku 3) neproběhly mezi lety 1991 a 2001 zásadní změny, pouze mírně narostl podíl Prahy na úkor menších obcí v regionu.

Obrázek 3 – Dojížd'ka a vyjížd'ka do zaměstnání mezi sledovanými obcemi a Prahou, ostatními městy nad 10 000 obyvatel, ostatními obcemi a v rámci sledovaných obcí v letech 1991 a 2001



Zdroj: vlastní výpočty, publikace ze Sčítání lidu, domů a bytů 1991 a 2001

Poznámka: započteny pouze proudy představující 3 a více procent pracovníků v obci

Sledování vývoje v dojížděce do zaměstnání v jednotlivých obcích (příloha 2) prozrazuje několik významných faktů potvrzujících výše uvedené. Dojíždějící z Prahy v roce 1991 netvořili ani v jednom případě sledovaných obcí majoritní podíl zaměstnaných. Tato situace se však s postupem času výrazně změnila, což je souhrnně zobrazeno na obrázku 3. Jak uvádí Hampl (2005), v pražském metropolitním areálu se v transformačním období výrazně změnila provázanost jednotlivých jeho prvků, region byl více integrován v jeden celek. V praxi to znamená, že dojížděkové proudy z Prahy do naprosté většiny sledovaných obcí výběru výrazně posílily. Pokud do obce dojíždělo již v roce 1991 alespoň 3% pracovníků z Prahy, došlo vždy k navýšení tohoto proudu (příloha 1) a průměrně se jednalo o téměř 20% nárůst. V obcích, u kterých byl na začátku sledovaného období dojížděkový proud z Prahy nevýznamný (menší než 3%), došlo do roku 2001 k nárůstu jeho významu a již přesahoval 3 % ve všech těchto obcích s výjimkou Velkého Přítočna. V této obci zastalo roli Prahy město Kladno, které s Velkým Přítočnem přímo sousedí a vazby mezi těmito dvěma obcemi výrazně posílily. Podíl dojíždějících z Kladna do Velkého Přítočna vzrostl přibližně dvojnásobně.

Z řečených faktů vyplývá, že Praha (a Kladno) mnohdy zcela rozhodujícím způsobem zvýšilo svou úlohu v dojížděcí do daných obcí. V řadě případů má změny doajista za následek jev prostorových neshod v rozmístění pracovních příležitostí a potvrzují se tímto i výsledky z analýzy struktury pracovních příležitostí. Zejména u obcí Čestlice, Průhonice a Velké Přítočno můžeme tuto hypotézu potvrdit. S velkou pravděpodobností se však prostorové neshody projevují i v dalších lokalitách, ale s ohledem na výsledky analýzy to není u dalších obcí možné s jistotou prohlásit.

Jihovýchodní část metropolitního regionu je zajímavá i v ohledu prostorové diferenciaci změn. Všechny analyzované obce v této oblasti mělo v roce 2001 největší procento pracovníků dojíždějících z Prahy, přičemž původní podíl ani v jednom z těchto sedmi případů majoritním nebyl. Podobná situace platí i pro obce na východ od Prahy a obec Rudnou s tím rozdílem, že průměrný podíl Prahy v roce 2001 byl přibližně poloviční, než v případě obcí v jihovýchodní části pražského metropolitního areálu. U zbylých obcí se s velkou pravděpodobností projevila větší vzdálenost od Prahy a také horší dopravní spojení s centrem metropole. Provázanost zázemí s jádrem metropolitního areálu je více funkční na krátkou vzdálenost. Roli Prahy v případě vzdálenějších obcí na sever a severovýchod od ní supluje mikroregionální centra, jako například Kralupy nad Vltavou nebo Brandýs nad Labem.

Ojedinelý případ v rámci výběru představuje obec Odolena Voda, kde se skladba obcí s nejvýznamnějšími dojížděčnými proudy v zásadě nezměnila. To i přes významný nárůst počtu obyvatel a počtu pracovních příležitostí v této obci značí významnou roli zdejších ekonomických subjektů. Jejich vliv tak společně s větší vzdáleností od Prahy způsobil, že největší část (více než 40 %) zaměstnaných v obci představovali i v roce 2001 místní obyvatelé. Odolena Voda měla ze všech koncentrací ve výběru podíl vlastních obyvatel pracujících v místě bydliště nejvyšší, přičemž u dalších v pořadí již tento podíl dosahoval jen přibližně poloviny a méně. Nutné je také zmínit, že Odolena Voda disponovala v roce 2001 druhým nejvyšším počtem pracovních příležitostí ze sledovaných obcí (více než 2200) a změny zde nemohly dosáhnout takové dynamiky, jako v pracovně méně významných obcích.

Druhým zajímavým případem je obec Nupaky, kde se v roce 2001 její obyvatelé podíleli na pracovních příležitostech pouze 1,6 %. Vzhledem k faktu, že v obci v době sčítání obyvatelstva v roce 2001 žilo pouze 47 pracujících obyvatel a nacházelo se zde 327 pracovních příležitostí, je tento stav poněkud zkrslující. Přesto však v obci pracovalo pouze necelých 11 % z jejích ekonomicky aktivních obyvatel, obdobně jako tomu bylo v roce 1991. Nejvýznamnější dojížděčkový proud vedl v roce 2001 s téměř 60 % z počtu pracovních příležitostí z hlavního města. Druhý nejvýznamnější v pořadí však vedl z Brna a představoval téměř 5 % zaměstnanců v obci. Dojížděčka do Nupak je navíc velmi fragmentovaná, a podílelo se na ní v roce 2001 celkem 74 obcí, přičemž většina z nich se nenachází v pražském metropolitním areálu. Tyto indicie potvrzují poznatky z první části analýzy. Z těchto důvodů v Nupakách proběhlo terénní šetření, z něhož vyplývá, že se zde nachází řada atraktivních, dobře placených pozic, kvůli kterým jsou dojíždějící ochotni podstupovat i delší dojížděčkovou trasu (Koloušek 2010).

4. Závěr

V období mezi lety 1991 a 2001 došlo k významným přesunům ekonomických aktivit vně jádra regionu, což mimo jiné vyústilo ve významný nárůst počtu pracovních příležitostí v zázemí metropolitního areálu. Rozmístění komerčních objektů však bylo významně ovlivněno dopravní polohou a je územně silně diferencováno. V zázemí Prahy se postupně vytvořilo několik lokalit koncentrujících relativně velký počet pracovních příležitostí. Jako potenciální nová jádra v zázemí bylo do analýzy vybráno 15 obcí, přičemž téměř polovina z nich se nachází v jihovýchodním sektoru metropolitního areálu. Tato lokalita je pro komerční suburbanizaci vhodná zejména díky dobré dopravní dostupnosti a strategickému umístění na spojnici dvou největších českých měst. Počet pracovních příležitostí zde vzrostl v průměru více než čtyřnásobně a v některých případech menších obcí i více než desetinásobně. Další potenciální nová jádra analyzovaná v tomto příspěvku již byla v metropolitním areálu o poznání více roztroušena.

Co se týče struktury pracovních příležitostí, v identifikovaných obcích došlo k velmi různorodým změnám – od výrazně kladně se vyvíjejících obcí (růst podílu kvalifikovaných pracovníků s vysokoškolským vzděláním – Nupaky, Dobřejovice), přes obce s nižší dynamikou vývoje kladným směrem (Jesenice, Odolena Voda atd.) až k obcím, které zaznamenaly pokles podílu vzdělanějších a tudíž lépe kvalifikovaných pracovníků (Průhonice, Čestlice atd.). Struktura pracovních příležitostí poukazuje na odlišnou funkci nově budovaných komerčních objektů koncentrujících se v jednotlivých obcích. V Průhonicích a Čestlicích se jedná především o nákupní zóny, které generují zpravidla nekvalifikované pozice. Na druhou stranu v obcích Nupaky a Dobřejovice přibližně čtvrtina pracujících disponuje vyšším vzděláním. Lokalizují se zde více firemní ústředí a velkoobchody což bylo potvrzeno i v terénním šetření v obci Nupaky.

Změny v dojížděce do zaměstnání probíhaly ve všech obcích souhlasným směrem, avšak s různou intenzitou. Vzájemná dojížděka mezi jádrem a zázemím významně narostla, což poukazuje na rostoucí integritu celého metropolitního areálu a mikroregionů v rámci něj. Je také možné potvrdit existenci prostorových neshod v distribuci pracovních příležitostí v některých sledovaných obcích (Průhonice, Čestlice, Velké Přítočno). Jelikož však vzájemná pracovní dojížděka s Prahou rostla ve všech sledovaných obcích, je pravděpodobné, že k tomuto jevu dochází ve větším rozsahu, což ovšem z dostupných statistických dat není možné jednoznačně potvrdit. Je však možné říci, že v žádné sledované obci nevzrostla její autonomie v rámci regionu a naopak jejich vzájemné propojení s jádrem rostlo. To potvrzuje i klesající počet významných dojížděkových proudů (představujících více než 3 % pracujících v obci) do identifikovaných jader, jejichž vztahy s blízkým okolím relativně oslabují a naopak posiluje význam Prahy. V tomto směru vyčnívá pouze obec Odolena Voda, kde se dojížděkové proudy procentuálně v podstatě nezměnily, výrazně kladně se však změnila struktura pracovních pozic. Důvodem tohoto stavu je pravděpodobně perifernější poloha v rámci metropolitního regionu. V případě obce Nupaky analýza dojížděky potvrdila výsledky z analýzy struktury pracovních míst, přičemž obec je specifická vysokou mírou dojížděky i z velké vzdálenosti (5 % dojíždějících je z Brna), která je navíc výrazně fragmentovaná.

Přestože se analýza zakládala na poměrně zastaralých datech, byly s velkou pravděpodobností zachyceny hlavní trendy ve vybraných směrech vývoje a byly identifikovány významné „hot spots“ v pražském metropolitním areálu. Pokračování těchto trendů do jisté míry potvrdilo i terénní šetření v obci Nupaky, i když viditelně došlo ke zpomalení procesu disperze ekonomických aktivit do zázemí Prahy. Důležité poznatky k tomuto tématu zajisté přinesou výsledky sčítání obyvatel v roce 2011.

Literatura:

HAMPL, M. (2005): Geografická organizace společnosti v České republice: Transformační procesy a jejich obecný kontext. Přírodovědecká fakulta UK, Praha, 147 s.

KARÁSEK, M. (2009): Vymezení a proměny metropolitních areálů v transformačním období v Česku. Diplomová práce. Katedra sociální geografie a regionálního rozvoje PřF UK, Praha, 102 s.

KOLOUŠEK, P. (2010): Nové koncentrace pracovních příležitostí v zázemí Prahy. Bakalářská práce. Katedra sociální geografie a regionálního rozvoje PřF UK, Praha, 76 s.

OUŘEDNÍČEK, M., TEMELOVÁ, J., MACEŠKOVÁ, M., NOVÁK, J., PULDOVÁ, P., ROMPORTL, D., CHUMAN, T., ZELENDOVÁ, S., KUNCOVÁ, I. (2008): Suburbanizace.cz. Univerzita Karlova v Praze, Praha, 96 s.

SÝKORA, L., OUŘEDNÍČEK, M. (2007): Sprawling post-communist metropolis: commercial and residential suburbanisation in Prague and Brno, the Czech Republic. In: Razin, E., Dijst, M., Vázquez, C. (eds.): Employment Deconcentration in European Metropolitan Areas: Market Forces versus Planning Regulations. Dordrecht, Springer, s. 209-233.

Datové zdroje:

Výsledky SLDB 1991, 2001, elektronická verze. ČSÚ, Praha.

Profily autorů:



Bc. Petr Koloušek

Jako magisterský student oboru Sociální geografie a regionální rozvoj na Přírodovědecké fakultě Univerzity Karlovy v Praze se Petr Koloušek zaměřuje zejména na geografii města, přičemž tématem jeho bakalářské a diplomové práce jsou různé aspekty komerční suburbanizace v pražském metropolitním regionu.

Přílohy:

Příloha 1 – Výběr obcí z pražského metropolitního areálu a hodnoty jejích výběrových parametrů

Název obce	Počet PP v roce 2001	PP na obyvatele v roce 1991	PP na obyvatele v roce 2001	Index změny počtu PP	Index změny počtu PP na obyvatele	Index změny počtu obyvatel
Čestlice	923	0,15	2,25	1 522,5	1 470,6	102,1
Dobřejovice	350	0,28	0,63	298,3	222,5	132,2
Hlavenec	218	0,32	0,69	250,5	214,7	115,1
Jesenice	1 244	0,32	0,51	227,6	161,5	137,8
Jirny	623	0,16	0,46	307,8	292,0	104,0
Modletice	612	1,00	1,66	173,4	165,8	103,1
Nehvizdy	581	0,36	0,69	201,4	192,3	103,3
Nelahozeves	1 034	0,54	0,82	160,2	150,5	104,1
Nupaky	327	0,11	3,44	3 715,9	3 097,9	118,3
Odolena Voda	2 219	0,34	0,51	159,7	150,7	103,6
Průhonice	2 165	0,60	1,13	231,1	186,9	122,0
Radonice	284	0,13	0,51	409,1	388,6	103,9
Rudná	2 681	0,29	0,88	332,4	302,0	108,6
Velké Přítočno	368	0,12	0,47	459,0	384,6	117,7
Vestec	910	1,14	1,21	220,5	105,8	205,6

Zdroj: vlastní výpočty, Karásek 2009, publikace ze Sčítání lidu, domů a bytů 1991 a 2001

Poznámka: Pracovní příležitosti uváděny pod zkratkou PP; uváděné indexy změn jsou za období 1991 (=100) až 2001

Příloha 2 – Významné proudy dojížděky do zaměstnání do sledovaných obcí a jejich proměna mezi lety 1991 a 2001

Obec pracoviště	Obec vyjížděky (bydliště) v roce 1991	Počet dojíždějících		Obec vyjížděky (bydliště) v roce 2001	Počet dojíždějících	
		abs.	%		abs.	%
Vestec	Jesenice	127	30,8	Praha	363	45,3
	Praha	71	17,2	Jesenice	82	10,2
	Vestec	63	15,3	Vestec	74	9,2
	Psáry	36	8,7	Psáry	37	4,6
	Zlatníky	32	7,7	Zlatníky	25	3,1
	Kamenice	20	4,8			
	Dolní Břežany	17	4,1			
	Celkový součet	366	88,6		581	72,5
Čestlice	Čestlice	20	39,2	Praha	596	67,8
	Praha	14	27,5	Říčany	31	3,5
	Brandýs nad Labem	3	5,9			
	Hrusice	3	5,9			
	Celkový součet	40	78,4		627	71,3
Dobřejovice	Dobřejovice	49	47,1	Praha	116	43,6
	Praha	11	10,6	Dobřejovice	30	11,3
	Říčany	10	9,6	Benešov	8	3,0
	Modletice	6	5,8			
	Celkový součet	76	73,1		154	57,9
Jesenice	Jesenice	179	35,4	Praha	400	42,9
	Praha	156	30,9	Jesenice	155	16,6
	Zlatníky	30	5,9	Psáry	45	4,8
	Jílové u Prahy	18	3,6			
	Kostelec u Křížků	16	3,2			
	Psáry	16	3,2			
	Celkový součet	415	82,2		600	64,3
Průhonice	Průhonice	410	44,3	Praha	1059	55,8
	Praha	385	41,6	Průhonice	322	17,0
	Celkový součet	795	85,9		1381	72,8
Nupaky	Nupaky	5	71,4	Praha	184	59,7
				Brno	15	4,9
	Celkový součet	5	71,4		199	64,6

Modletice	Modletice	120	33,5	Praha	217	38,8
	Dobřejovice	37	10,3	Modletice	64	11,4
	Kamenice	25	7,0	Říčany	47	8,4
	Praha	25	7,0	Dobřejovice	31	5,5
	Popovičky	20	5,6	Velké Popovice	22	3,9
	Petříkov	19	5,3			
	Čestlice	18	5,0			
	Říčany	13	3,6			
	Radějovice	12	3,4			
	Celkový součet	289	80,7		381	68,2
Jirny	Jirny	130	77,4	Praha	102	21,6
	Praha	12	7,1	Jirny	97	20,5
				Čelákovice	52	11,0
				Úvaly	25	5,3
				Šestajovice	22	4,7
				Brandýs nad Labem	20	4,2
	Celkový součet	142	84,5		318	67,2
Nehvizdy	Nehvizdy	126	45,3	Praha	104	21,7
	Čelákovice	57	20,5	Nehvizdy	87	18,1
	Praha	18	6,5	Čelákovice	75	15,6
	Vyšehořovice	16	5,8	Brandýs nad Labem	25	5,2
				Jirny	16	3,3
	Celkový součet	36	81,8		138	64,5
Hlavenec	Hlavenec	45	52,9	Brandýs nad Labem	33	21,7
	Brandýs nad Labem	14	16,5	Mladá Boleslav	19	12,5
	Mladá Boleslav	9	10,6	Praha	15	9,9
				Benátky nad Jizerou	14	9,2
				Hlavenec	13	8,6
	Celkový součet	68	80,0		94	61,8
Nelahozeves	Nelahozeves	209	33,3	Kralupy nad Vltavou	229	25,2
	Kralupy nad Vltavou	186	29,7	Nelahozeves	143	15,8
	Veltrusy	57	9,1	Nová Ves	68	7,5
	Nová Ves	42	6,7	Veltrusy	50	5,5
	Ledčice	19	3,0	Lužec nad Vltavou	41	4,5
				Praha	36	4,0
	Celkový součet	513	81,8		567	62,5

Odolena Voda	Odolena Voda	580	43,6	Odolena Voda	772	40,4
	Praha	179	13,5	Praha	266	13,9
	Kralupy nad Vltavou	176	13,2	Kralupy nad Vltavou	216	11,3
	Celkový součet	935	70,4		1254	65,6
Rudná	Rudná	366	49,3	Praha	770	32,3
	Praha	98	13,2	Rudná	303	12,7
	Drahelčice	36	4,8	Beroun	221	9,3
	Nučice	36	4,8	Kladno	136	5,7
	Beroun	33	4,4			
	Úhonice	31	4,2			
	Celkový součet	600	80,8		1430	59,9
Velké Přítočno	Velké Přítočno	34	44,7	Kladno	163	52,4
	Kladno	20	26,3	Velké Přítočno	34	10,9
	Malé Přítočno	4	5,3	Stochov	22	7,1
	Unhošť	4	5,3	Unhošť	11	3,5
	Celkový součet	62	81,6		230	74,0
Radonice	Radonice	28	63,6	Praha	93	43,5
	Jenštejn	4	9,1	Čelákovice	21	9,8
	Podolanka	4	9,1	Radonice	13	6,1
				Brandýs nad Labem	11	5,1
	Celkový součet	36	81,8		138	64,5

Zdroj: vlastní výpočty, publikace ze Sčítání lidu, domů a bytů 1991 a 2001

Poznámka: V tabulce jsou uvedeny pouze dojížděkové proudy, které představují 3 a více procent z celkového počtu pracovních příležitostí v dané obci a celkový součet je součtem pouze těchto proudů; pro porovnání jsou mezi dojížděkové obce zařazeny a i vlastní obce, kterých se daný oddíl týká; absolutní počty dojíždějících jsou uvedeny ve sloupci označeném abs. a jejich podíl na celkovém počtu pracovních příležitostí v obci je uveden ve sloupci označeném %